

DOCUMENTA PRAGENSIA SUPPLEMENTA

VIII

# DOCUMENTA PRAGENSIA SUPPLEMENTA

## VIII



Řídí Olga Fejtová a Kateřina Jíšová  
Herausgegeben von Olga Fejtová und Kateřina Jíšová  
Edited by Olga Fejtová and Kateřina Jíšová

**ARCHIV HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**RADNICE, RYNEK A TRŽIŠTĚ**  
—  
**MÍSTA SETKÁVÁNÍ, OBCHODU  
A REPREZENTACE  
VE STŘEDOVĚKÝCH  
A RANĚ NOVOVĚKÝCH MĚSTECH**

Sestavili Kateřina Jíšová a Jan Hrdina

**Rathaus, Ring und Marktplatz**

—  
**Orte der Begegnung, des Handels und der Repräsentation  
in mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städten**

**Town Halls, Squares and Market-Places**

—  
**Places of Encounters, Trade and Representation in Medieval  
and Early Modern Towns**

Praha • Ústí nad Labem • Dolní Břežany 2017

Šéfredaktorka: doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakce Documenta Pragensia Supplementa: PhDr. Kateřina Jíšová, Ph.D.  
(výkonná redaktorka), Mgr. Jan Hrdina, Ph.D. (tajemník redakce)

Redakční rada:

Mgr. Petr Jíša (předseda), doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D., prof. PhDr. Michaela Hrubá, PhD., PhDr. Hana Jordánková, PhDr. Eva Kowalská, DrSc., doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc., Dr. Robert Luft, PhDr. Miloslava Melanová, prof. Dr. Zdzisław Noga, prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc., prof. PhDr. Roman Prahel, CSc., doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc., prof. Dr. Simona Slanická, Mgr. Tomáš Sterneck, Ph.D., Mgr. Hana Vobrátilková, Ph.D., Univ. Doz. Mag. Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

doc. Mgr. Martin Čapský, Ph.D.

Vyobrazení na obálce:

1. Uničov – Mariánský sloup (18. století) – detail – vyobrazení náměstí s radnicí; 2. latinský nápis z radniční věže ze Znojma – „Léta Páně 1445 v pondělí po Markétě (tj. 19 července) počalo se toto dílo mistrem Mikulášem, kameníkem ze Sedlešovic“; 3. Prostějov, katastrální mapa Prostějova, 1833, SOKA Prostějov; 4. radnice v Brně – portál od Antonína Pilgrama, 1510–1511, detail.

© Archiv hl. m. Prahy, Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Scriptorium, 2017

ISBN 978-80-88013-74-7 (Scriptorium)

ISBN 978-80-86852-80-5 (Archiv hl. m. Prahy)

ISBN 978-80-7561-152-9 (Univerzita J. E. Purkyně, Ústí nad Labem)

ISSN 2570-9895

# OBSAH

<b>Úvodní slovo</b> .....	7
<b>Michaela HRUBÁ</b> , Veřejný prostor ve středověkých a raně novověkých městech.....	9
<b>Juraj Šedivý – Kateřina Jišová</b> , Středověké radnice ve střední Evropě – výzvy, analýzy, perspektivy.....	15
<b>Karel KIBIC</b> , Středověké radnice českých měst vzniklé z kupeckých domů.....	51
<b>Bohdan KAŇÁK</b> , Radnice v Olomouci .....	91
<b>Petr ZAJÍČEK</b> , Uničov a Litovel jako příklady vzniku a vývoje radnic v menších moravských městech.....	113
<b>Marek Ďurčanský – Josef KADEŘÁBEK</b> , Radnice jako místo paměti i veřejný prostor ve středočeských městech konce 16. a první poloviny 17. století.....	125
<b>Václav LEDVINKA</b> , Staroměstský rynek a Staroměstská radnice. K vývoji podoby a funkcí centrálních veřejných míst Starého Města pražského .....	141
<b>Bogusław CZECHOWICZ</b> , Vratislav a Praha – dialog dvou radnic v době korvínsko-jagellonské. Příspěvek k dějinám soupeření dvou center Koruny české.....	157
<b>Martin MUSÍLEK</b> , Opatovice na Novém Městě pražském. Nejstarší dějiny a topografie příměstské osady ve světle písemných pramenů.....	175
<b>Jana DOKTOROVÁ</b> , Malostranské náměstí v Praze (1400–1750): Metamorfózy veřejného prostoru a jejich hybatelé.....	215
<b>Tomáš SEKYRKA</b> , Obrazy na domech. Zbožnost a reprezentace na pražských domech v epoše baroka.....	271

<b>Waldemar KOMOROWSKI</b> , Rynek Główny w Krakowie – funkcje, zabudowa, życie codzienne i odświętne.....	291
<b>Eva NĚMEČKOVÁ</b> , „...jinde kupovati nemají než v těch místech, která jsou jim od starodávna vyměřeny“. Regulace trhu v královských městech severozápadních Čech v zrcadle cechovních stanov .....	327
<b>Vilém ZÁBRANSKÝ</b> , „Koupil sobě místo jarmarečný.“ Topografie litoměřických výročních trhů v 17. století.....	347
<b>Zusammenfassung/Summary</b> .....	361
<b>Seznam autorů</b> .....	381

## ÚVODNÍ SLOVO

Nejnovější přírůstek řady Documenta Pragensia Supplementa vědomě navazuje na několik předcházejících svazků (II, IV, VI), které byly věnovány různým aspektům církevního a společenského života v českých městech předindustriálního období. Publikace sdružuje příspěvky ze dvou kolokvií, jejichž pořadatelství se ujal Archiv hlavního města Prahy ve spolupráci s Katedrou historie Filozofické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem. První kolokvium pod názvem *Radnice ve středověkých městech* se konalo 27. listopadu 2014, druhé setkání s titulem *Rynek, (náměstí), tržiště – místa setkávání, obchodu a reprezentace ve středověkých a raně novověkých městech* proběhlo 3. prosince 2015. Z dvaceti referátů, které zazněly v přednáškovém sále Clam-Gallasova paláce, vydavatelé shromáždili třináct příspěvků.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Dále zazněly tyto referáty: MARTIN MUSÍLEK, *Unser stat rathaus. Staroměstská radnice v Praze a její nejstarší znaková galerie* [pro grafickou náročnost bude se shodným názvem otištěno v: *Staletá Praha* 34, 2018, č. 1]; *týž, Zlomek knihy vydání, v níž jsou jména Židů* [ze shodných důvodů otištěno s titulem: *Zlomek knihy vydání, v níž jsou jména Židů. „Nově objevený“ rukopisný zlomek kupeckého rejstříku a jeho výpověď pro pražský obchod ve středověku, Pražský sborník historický* 44, 2016, s. 141–166, obr. XVI–XXIX, a recipročně nahrazeno příspěvkem k topografii středověké pražské osady Opatovice]; HANA KOMÁRKOVÁ, *Na rynku i v komoře. Přísaha jako pramen pro sledování proměn uvnitř městské komunity* [částečně publikováno, *táž, Fenomén přísahy v pozdně středověkém a raně novověkém městě*, in: *Komunikace ve středověkých městech*, (edd.) MARTIN Čapský a kol., Opava 2014, s. 105–121]; JAN HAVRDA – JAROSLAV PODLIŠKA, *Staroměstské náměstí v Praze. Možnosti výpovědi archeologických pramenů* [otištěno v: JAROSLAV HAVRDA – PETR KOČÁR – ROMANA KOČÁROVÁ – RADKA KOZÁKOVÁ – JAROSLAV PODLIŠKA – ZDEŇKA SŮVOVÁ, *K vývoji a podobě historického nadloží Staroměstského náměstí v Praze. Příspěvek k mezioborovému výzkumu veřejných prostranství – On the Development and Situation of the Historic Overburden of Old Town Square in Prague. A Contribution to Interdisciplinary Research of Public Space*, Forum Urbes Medii Aevi X/1–2, 2017 (= Archeologie ve městě. Strategie, metodika, metody výzkumu, prezentace a ochrany archeologických památek), s. 164–195; DAVID MERTA – MAREK PEŠKA – PAVEL STANĚK – ANTONÍN ZŮBEK, *Stará radnice v Brně. K dějinám stavby*; DAVID MERTA A KOL., *Brněnská náměstí a tržiště ve středověku*; KATEŘINA JÍŠOVÁ, *Novoměstský rynek a Koňský trh v pozdním středověku*; ROMAN ZAORAL, *Dálkový obchod v Praze v době předhusitské a husitské*.

Jejich svorníkem je široce pojímaný veřejný prostor ve středověkém a raně novověkém městě, reprezentovaný především radnicí jako sídlem komunální samosprávy a rynky a tržišti jako úběžníky společenských a hospodářských aktivit urbánních center v českých zemích – s menším přihlédnutím ke střeoevropským kontextům. Základní intenci editorů včetně představení jednotlivých autorských textů „zhmotnila“ v úvodním zamyšlení Michaela Hrubá z Katedry historie FF UJEP v Ústí nad Labem, již za tuto nezbytnou ouverturu srdečně děkujeme.

*Kateřina Jiřová – Jan Hrdina*

## VEŘEJNÝ PROSTOR VE STŘEDOVĚKÝCH A RANĚ NOVOVĚKÝCH MĚSTECH

Radnice, rynky, tržiště, náměstí představují místa, která jsou od počátků měst spojena s naplňováním jejich základních funkcí a jsou naprosto zásadní také pro podobu měst a jejich urbanismus. Radní domy byly budovány především jako zázemí pro výkon městské správy, nejen jako prostory pro zasedání městské rady a činnost městské kanceláře, ale také pro uchovávání důležitých městských písemností. Ve spojení s městským soudem a výkonem soudní pravomoci zde často fungovalo i městské vězení, zbrojnice či zázemí pro městskou stráž. Radnice často vznikaly z kupeckých domů a udržely si většinou i v pozdějších dobách trhovou funkci, jež tradičně naplňovala prostory spojené s krámy (kotci), radničními šenky či městskou váhou.

Radní domy byly centry dění ve městech, kde se formovala městská identita, byly místy spojenými s kolektivní pamětí městských obcí a důležitými komunikační uzly. Symbolická komunikace prostupující městskou správou, aplikací městského práva či vztahem města k panovníkovi nebo vrchnosti byla každodenní součástí městského života. Prostupovala i městskými festiviti. V bohatě zdobených sálech radních domů se mohly konat veřejné slavnosti, hostiny či audience. Radnice a jejich areály tak lze považovat za nejvýznamnější světské stavby ve městech, jejichž podoba a výzdoba byly součástí městské reprezentace, odrážející bohatství měst i jejich politické ambice. Radní domy umístěné nejčastěji přímo na náměstích tvořily nedílnou součást veřejného prostoru každého města.

Náměstí, nazývané též rynek či rynek slovem odvozeným od staroněmeckého označení kruhu či shromáždění, bylo bezpochyby nejvýznamnějším veřejným prostorem ve městě, centrem

politického, hospodářského i kulturního života měst, kde byla naplňována i většina funkcí města. Bylo většinou i největším prostranstvím, kde se konaly týdenní i výroční trhy a kde tedy byla naplňována tržní funkce měst zakotvená v panovnických či vrchnostenských privilegiích. Bylo jevištěm výkonu práva, kde se odehrávaly hrdelní exekuce a byly veřejně vykonávány právem stanovené tresty. Bylo dějištěm církevních i světských slavností, jako byla náboženská procesí, cechovní průvody či lidové slavnosti provázející náboženské svátky.

Cílem zmíněných kolokvií bylo nově otevřít problematiku veřejného prostoru středověkých a raně novověkých měst, která není v domácí urbánní historiografii neznámá, nicméně ve světle nových zahraničních výzkumů či mezioborové optiky se otevírá množství témat, která mohou dosavadní znalosti o podobě a fungování těchto míst značně rozšířit.

Blok studií věnovaných radnicím uvádí přehledná a pro střeoevropské zakotvení výzkumu radnic v českých zemích zásadní studie autorů Kateřiny Jíšové a předního slovenského urbánního historika Juraje Šedivého. Čtenářům je nabízena nejen sumarizace starší i nejnovější literatury věnované radnicím ve (stře)evropském prostoru, ale i přehled základních tendencí ve vývoji radnic, z něhož vyplývá, že Čechy byly z hlediska vývoje radních domů ve 14. století nejpokročilejší v porovnání s Rakouskem a Moravou a zásadně předběhly Uhersko. Z hlediska chronologie vzniku radnic, jejich začlenění do urbanismu měst i jejich funkčního uspořádání pak konstatují v rámci komparativního výzkumu řadu výzev, které dosud na badatele čekají.

Někteří z dalších autorů pojali své příspěvky zcela tradičně a v duchu staršího bádání referují o historii radnic či čtenáře zavádějí do prostor středověkých radnic a jejich areálů, které vnímají především jako budovy s určitým funkčním uspořádáním. Jeden z nejvýznamnějších badatelů v oblasti výzkumu českých a moravských radnic Karel Kibic předložil přehled nejstarších radnic v českých zemích a zaměřil se konkrétněji na ty radní domy, u nichž je předpoklad vzniku z kupeckých domů. Dochází přitom k závěru, že základní dispoziční řešení středověkých

radnic vzniklých z kupeckých domů ve středověku zůstalo základem pro dispozici nových radnic i v renesanci a baroku, což dokládá četnými příklady. Bohdan Kaňák pak radnici v Olomouci představuje spíše jako administrativní centrum městské správy, které reprezentuje městskou samosprávu i celou obec. Všímá si vývoje sídla městské správy a budování radnice vidí jako významný příznak emancipace samosprávných městských orgánů. Jeho příspěvek rekapituluje i stavební vývoj radnice, který dle nejnovějších archeologických i stavebně-historických průzkumů ukazuje na návaznost budovy na starší kupecký dům a naznačuje poměrně komplikovaný vývoj celého radničního areálu, který patří k nejméně významným na Moravě. Další, spíše přehledový příspěvek Petra Zajíčka se vrací k vývoji radnic ve dvou menších moravských městech Uničově a Litovli. Obě sledované radnice reprezentují i dva rozdílné typy založení radnic. Uničovská je jednou z nejtýpictejších radnic vzniklých z kupeckých domů, jak komentoval v kontextu vývoje tohoto typu radnic i Karel Kibic. Naproti tomu radnice v Litovli byla vybudována z původních měšťanských domů. Staroměstské radnici v Praze jsou pak věnovány dva příspěvky. Zatímco Václav Ledvinka podrobně líčí vývoj tohoto významného radního domu v kontextu vývoje a funkčních proměn staroměstského rynku a sleduje tento veřejný prostor v kontextu městských dějin i celozemských událostí, zcela jiný pohled uplatňuje Bogusław Czechowicz. Ten přichází s teorií soupeření, resp. polemikou dvou radnic, staroměstské a vřatislavské, která je podle autora vetknutá do výzdoby radních domů v obou metropolích. Vřatislavská radnice přitom není viděna jen jako politické centrum města, ale i jako centrum celého Slezska i obojí Lužice. Předložený text je nepochybně výzvou historikům umění, heraldikům i dalším badatelům, na nichž by mělo být posouzení oprávněnosti naznačených hypotéz, a to v kontextu autorova již dříve popsání přesvědčení o „dvou centrech v Koruně“, která spolu soupeřila.

Autory studie, která se do jisté míry vymyká dosavadním domácím výzkumům radnic a je možné ji považovat nejen za inspirativní, ale i ukazující žádoucí směr dalších výzkumů, jsou

Marek Ďurčanský a Josef Kadeřábek. Na příkladu čtyř středočeských měst, Slaného, Nymburka, Brandýsa a Čelákovice, která reprezentují zároveň i různé typy městských sídel, se snaží interpretovat roli radnic jako veřejných prostorů a míst paměti. Radnice vidí jako místa se symbolickým, performativním a mocenským nábojem, přičemž nabízejí čtenářům specifikaci různých rolí, které podle nich radnice v každodenním životě měšťanů hrály. Na konkrétních příkladech ukazují radnici jako místo realizace rituálů spojených s městskou správou, jako místo legitimizace moci, budování kolektivní paměti, rozvíjejí také možnosti identifikace radnic jako komunikačních bodů, ve smyslu předávání informací městské obci a ovlivňování každodenního rytmu života ve městech. Na zkoumaných lokalitách pak dokládají skutečnost, že pozice radních domů ve městech v důsledku válečných událostí, společenských proměn i poklesu politického významu měst v průběhu 17. století postupně upadá.

Studie zaměřené na rynky, náměstí, tržiště a jiné veřejné prostory představují tuto tematiku také v poměrně širokém záběru. Pouze částečně lze k danému tématu vztáhnout zajímavou studii Martina Musílka, který se věnoval osadě Opatovice, jež byla na dohled od staroměstských hradeb a později byla zakomponována do Nového Města pražského. Autora zajímalo nejen fungování příměstského života za hradbami nejvýznamnějšího města království, ale také komunikační spojení s centrem i některé další otázky související s budováním středověké metropole. Pro výzkum veřejných městských prostor, tedy i ulic a dalších prostranství, má tato studie význam především proto, že se snaží upozornit na možnosti a limity retrospektivního užití mladších pramenů pro rekonstrukci starších sídelních situací. Podtrhuje také význam mezioborové debaty o utváření raně středověké pražské aglomerace. Pozoruhodnou studií inspirovanou aktuálními trendy výzkumu vizuální kultury předložila Jana Doktorová, která se zaměřila na proměny malostranského náměstí, jež líčí v období od počátku 15. do poloviny 18. století, tedy v době, kdy české země prošly významnými mocenskými, náboženskými i kulturními proměnami, stejně jako pražská města. Malostranské náměstí se v pojetí autorky stává jevištěm

těchto proměn, jejichž hlavními aktéry jsou vlastníci parcel kolem náměstí, obyvatelé zdejších domů, představitelé městské správy i církevních institucí a církevní správy, cechů a dalších subjektů pohybujících se ve městě jako zadavatelé a tvůrci „vizuálních médií“. Studie pracuje s konceptem náměstí jako veřejného prostoru, kde se ona vizuální či výtvarná média uplatňují, kde se mezi jednotlivými aktéry dění odehrává symbolická komunikace, kde je vrchovatě naplňována touha po reprezentaci, demonstrována moc a uchovávána paměť.

Jiným způsobem pracuje s vizuálními prameny ve veřejném prostoru pražských ulic Tomáš Sekyrka, který se zaměřil na barokní obrazy na pražských domech a palácích. Krom příkladů dochovaných obrazů komentuje i možnosti výzkumu, který skýtá kombinace různých typů obrazových pramenů. V podobně komplexním příspěvku jako Václav Ledvinka, který popsal vývoj nejvýznamnějšího veřejného prostoru na Starém Městě pražském, Waldemar Komorowski představil vývoj rynku v Krakově, včetně nejvýznamnějších veřejných staveb s ním spojených. Za dvě regionální sondy lze pak považovat studie Evy Němečkové, která se snaží sledovat prameny související s regulací trhů v zájmu jednotlivých městských cechů a z cechovních písemností rekonstruovat pozici jednotlivých řemeslníků na trzích, včetně nakládání s trhovými místy v rámci cechů. Její studie je dokladem značné angažovanosti cechů ve veřejném prostoru, do něhož se v období trhů promítala i přísná cechovní nařízení. Vilém Zábranský se pak zaměřil na litoměřické náměstí jako místo konání výročních trhů v třicátých až osmdesátých letech 17. století. Hledá odpověď na otázky, jakým způsobem byly trhy organizovány, jaký měly regionální dopad, ale především, jaké zastoupení na nich měli cizí kupci. Podkladem pro výzkum byl autorovi zajímavý pramen, a to Kniha míst na jarmarku z let 1630–1694, kde jsou poznamenáni i cizí kupci, kteří na výročních jarmarcích zakupovali tržní místa. Na základě rozboru tohoto zajímavého pramene autor ukazuje, že do veřejného prostoru litoměřického tržiště v období výročních jarmarků vstupovali se svým zbožím kupci ze Saska, z pražských měst i drobnější obchodníci z blíž-

šího okolí. Z popisu tržních míst se autor pokusil rekonstruovat lokace jednotlivých částí trhu na prostorném litoměřickém náměstí, čímž vytvořil poměrně plastický obraz jarmarku, jehož podoba a zastoupení cizích kupců se však ve válečných letech celkem výrazně proměňovala.

Celkem třináct studií přineslo různé pohledy, množství poznatků, ale i podnětů k dalšímu výzkumu veřejného prostoru ve středověkých a raně novověkých městech, za který lze krom náměstí, ulic a dalších veřejných prostranství považovat všechny nepřivátní budovy, jako například hostince, šenky, ale i školy, špitály či různé hospodářské budovy. Nejvýznamnějšími veřejnými prostory, kterým byla věnována jednotlivá kolokvia, jsou však jednoznačně náměstí a na nich nebo v jejich blízkosti stojící radnice a městské kostely. Ač podoba kostela i jeho provoz souvisely primárně s náboženskou funkcí, i tento prostor byl pevně spojen s fungováním městské obce, která se zde scházela nejen při slavnostních a svátečních příležitostech, ale jejíž příslušníci mohli využívat během dne otevřených kostelů i v rámci každodenních běžných schůzek, porad a k jiným příležitostem. Farní kostel tak představoval vedle radnice druhé nejvýznamnější centrum veřejného života ve městech. Předkládané číslo časopisu Documenta Pragensia tak nejen navazuje, ale především ústrojně doplňuje výše zmíněný předcházející svazek věnovaný farním kostelům a může se tak stát dobrým východiskem pro další tematizaci bádání o veřejném prostoru ve středověkých a raně novověkých městech.

Za vznikem této publikace stojí jako editoři Kateřina Jíšová a Jan Hrdina, kteří jsou i organizátory a hybateli pražských kolokvií k městským dějinám. Tato setkání zájemců o starší urbánní dějiny se stala důležitou platformou oborové diskuse, která by stejně jako další vydaný svazek tohoto časopisu nemohla existovat bez podpory minulého i současného vedení Archivu hlavního města Prahy, který je již řadu let jedním z předních badatelských center městského výzkumu. Za tuto setrvalou podporu patří emeritnímu řediteli Václavu Ledvinkovi i současnému řediteli Petrovi Jíšovi dík.

## ZUSAMMENFASSUNG/SUMMARY

### RATHAUS, RING UND MARKTPLATZ – ORTE DER BEGEGNUNG, DES HANDELS UND DER REPRÄSENTATION IN MITTELALTERLICHEN UND FRÜHNEUZEITLICHEN STÄDTEN

**JURAJ Šedivý – KATEŘINA Jíšová, Mittelalterliche Rathäuser in Mitteleuropa – Herausforderungen, Analysen, Perspektiven** (S. 15–50)

Für die mittelalterliche Stadt war das Rathaus eines der bedeutendsten, wenn nicht das bedeutendste profane Gebäude. Paradoxerweise haben sich in der Vergangenheit aber nicht viele Stadthistoriker mit dieser Thematik beschäftigt. Erst in letzter Zeit richtet sich die Aufmerksamkeit der Wissenschaft auf die vielen Themen, die sich in der Rathausforschung anbieten. Untersucht werden kann die Stellung des Rathauses im realen Stadtraum, im kommunalen Verständnis, aber auch in der Staats- bzw. königlichen Politik; weitere Ansätze erfassen das Rathaus als Ort, an dem sich die städtische Identität formierte, als Ort des kollektiven wie des individuellen Gedächtnisses sowie der städtischen wie staatlichen Machtausübung. Die Rathäuser bilden außerdem einen der wichtigsten Kommunikationsknotenpunkte im städtischen Raum. Vor dem Rathaus fanden die meisten Märkte und verschiedene Versammlungen statt.

In unserem Beitrag stellen wir uns die Frage, warum, wie und wo die Rathäuser entstanden sind. Geschah dies nur, um die Sitzungen der Stadträte abzusichern, das Prestige der städtischen Selbstverwaltung zu stärken, um einen Ort zur Aufbewahrung wichtiger städtischer Dokumente und Gelder oder einer Sitz für die reale politische Machtausübung zu schaffen? Bei unseren Überlegungen haben wir den geografischen Untersuchungsraum auf Böhmen, Mähren, die österreichischen Donauländer (Alpenregionen ausgeschlossen) und das relativ großflächige Ungarn (ohne Dalmatien, Kroatien und Slawonien) beschränkt.

Im ersten Teil des Artikels beschäftigen wir uns mit der His-

toriografie und kommen zu dem Schluss, dass zu Beginn der Rathausforschung kunst- oder bauhistorische Forschungen überwogen. Später wurden die Rathäuser als Funktionsträger im realen Raum wahrgenommen – als Teil der Topografie der mittelalterlichen Stadt. Gegenwärtig werden Rathäuser als Symbol der städtischen Identität, als Teil des sozialen und kollektiven Stadtraums, als Ort von gemeinsamem Gedächtnis und Identität erforscht.

Im nächsten Abschnitt betrachten wir die grundlegenden Tendenzen bei der Entstehung und Entwicklung der Rathäuser in Europa. Wenn wir uns auf die Entstehungszeit der Rathäuser in Mitteleuropa konzentrieren, zeigt sich eine Tendenz der phasenweisen Verschiebung von West nach Ost und von den bedeutenderen Zentren zu den marginalen Orten (zunächst die Metropole, dann die bedeutenderen königlichen oder herzoglichen Städte, dann die führenden Untertanenstädte, schließlich auch die weniger bedeutenden Städte). In der Region, die im Mittelpunkt unseres Interesses steht, taucht ein Rathaus in den schriftlichen Quellen erstmals 1288 in Wien auf. In Böhmen, Mähren und Ungarn finden sich Rathäuser in den Quellen praktisch erst ab dem 14. Jahrhundert, wobei nur zwei Orte von der skizzierten Chronologie abweichen: Eger (Cheb) und Gran (Esztergom). Die spätere Entstehungszeit der Rathäuser im Untersuchungsgebiet hängt damit zusammen, dass sich die Gesamturbanisierung der hier untersuchten Regionen im Vergleich zu den west- und südeuropäischen urbanen Zentren nicht so früh entwickelte und außerdem weniger ausgedehnt war. Deshalb entstand selbst in einer so bedeutenden Metropole wie Prag das erste Rathaus erst relativ spät – im Jahr 1338. Die Entstehung des Altstädter Rathauses könnte in Böhmen und Mähren den Anstoß zur Einrichtung von Rathausgebäuden in weiteren Städten wie Brünn (Brno), Prager Neustadt, Kuttenberg (Kutná Hora) oder Olmütz gegeben haben. Der weitaus geringere Unterschied in der Zentralität der bedeutenden ungarischen Städte dürfte sicher der Grund sein, warum das älteste Rathaus in einer ungarischen Stadt (wenn man von dem unklaren Graner

Fall absieht) nicht in Ofen (Buda), sondern 1387 in Pressburg (Bratislava) eingerichtet wurde.

Im Hinblick auf die Rathausentwicklung wurde Böhmen in der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts zum fortschrittlichsten Territorium; während Österreich und Mähren nur sekundierten, geriet die Entwicklung in Ungarn ins Stocken, denn dort entstanden erst an der Wende vom 14. zum 15. Jahrhundert Rathäuser in den bedeutenderen Städten. Diese Situation sollte sich zum Ende unseres Untersuchungszeitraums ändern, als das Verhältnis von Rathausobjekten zur Anzahl der Städte in den Ländern der Böhmisches Krone im Vergleich zu den Städten in den habsburgischen Donauländern bei weniger als der Hälfte lag.

Abschließend widmen wir uns den Herausforderungen und Trends der Rathausforschung. Aus wissenschaftlicher Perspektive sind vor allem weitere analytische Studien zu einzelnen Rathäusern der betreffenden Region notwendig. In komparatistischer Hinsicht ist ein zuverlässiges Verzeichnis grundlegender Daten zu den Rathäusern unverzichtbar: Hinweise auf die Einrichtung, den Bau oder den Umbau von Rathausgebäuden. Eine Herausforderung für künftige Forscher könnte die Bearbeitung von Lage und Rolle der Rathäuser im Rahmen der Soziotopografie der mittelalterlichen Städte und deren Typologisierung darstellen.

**KAREL KIBIC, Aus Kaufhäusern hervorgegangene mittelalterliche Rathäuser in den Städten der böhmischen Länder (S. 51–90)**

Der Entstehung der ersten Rathäuser in den Städten des Mittelalters ging eine komplizierte gesellschaftliche Entwicklung voraus. Natürlich musste zunächst einmal die Stadt selbst existieren (d. h. die Siedlungen mussten die Kennzeichen der Stadt aufweisen); zu den weiteren Bedingungen für die Entstehung der ersten Rathäuser in dieser Zeit gehörte außerdem die Existenz einer städtischen Selbstverwaltung.

Bei der endgültigen Formierung des städtischen Organismus in den ältesten Städten der böhmischen Länder wurde nicht

nur nach einem Ort für die Ausübung der Selbstverwaltung, sondern auch nach einer geeigneten Form für den breiter angelegten Verkauf bestimmter Warenarten gesucht, wobei das Kaufhaus (*kaufhaus*) diesen Anforderungen entsprach. Der Bau beider Gebäude war von der Verleihung des Stadtrechts durch den Stadtherrn abhängig. In diesem Zusammenhang bieten sich einige Fragen an: Geschah dies gleichzeitig oder nacheinander und wenn ja, in welcher Reihenfolge? Welche Aspekte wurden bei der Situierung des Rathauses und des Kaufhauses in der Stadtopographie berücksichtigt und welche Beziehungen bestanden zwischen den genannten öffentlichen Objekten? Bei der Suche nach Antworten auf diese Fragen sind bei den einzelnen Städten zeitliche Gesichtspunkte – unterschiedliche Lösungen in vor der Lokationsphase gewachsenen Städten und solchen, die im Hochmittelalter entstanden waren – und häufig auch deutliche regionale Unterschiede zu berücksichtigen.

Die Rathäuser entstanden ab Mitte des 14. Jahrhunderts häufig bei oder aus Tuchhallen. Zunächst handelte es sich um nicht allzu ausgedehnte Ratsräume, hauptsächlich um den Ratssaal. Sie konnten im Erdgeschoss einer Tuchhalle oder in einem Aufbau untergebracht werden – dann war für den Zugang ein Treppenhaus erforderlich. Beim Umbau der Tuchhalle zum Rathaus wurden die Ratsräume im Obergeschoss untergebracht, das Erdgeschoss diente weiterhin Handelszwecken. Um das so entstandene Rathaus als öffentliches Gebäude zu präsentieren, wurde ein Turm angebaut, der auch als städtischer Wachturm dienen konnte. Bei den aus Kaufhäusern entstandenen Rathäusern in den böhmischen Ländern lassen sich zwei geographische Gruppen unterscheiden, die erste in Böhmen und die zweite in Mähren und Schlesien. Als bedeutendste Beispiele der ersten Gruppe dürfen die Rathäuser in Saaz (Žatec), Kaaden (Kadaň) und Brüx (Most) gelten, während zur zweiten Gruppe die Rathäuser in Olmütz (Olomouc), Mährisch Neustadt (Uničov), Mährisch Schönberg (Šumperk) und Prossnitz (Prostějov) gehören.

**BOHDAN KAŇÁK, Das Rathaus zu Olmütz (S. 91–112)**

Der Autor beschreibt zunächst die historischen, rechtlichen und administrativen Rahmenbedingungen für die Errichtung des Olmützer Rathauses; diese betreffen im weiteren Sinn den Moment, in dem ein gewisser Organisationsgrad der Gemeindeverwaltung erreicht worden war, und im engeren Sinn den Gründungsakt für das eigentliche Rathausgebäude. Da sich der Errichtungsprozess des Olmützer Rathausgebäudes in die Länge zog, behandelt der Autor anschließend die Lokalisierung der Gemeindebehörden in der Zeit vor der Nutzung des repräsentativen Rathauses. Darauf folgt ein Überblick über den Bau des eigentlichen Rathausgebäudes. Der vierte Teil des Beitrags beschreibt die Entwicklung der verschiedenen Funktionen, die mit der Rolle des Rathauses als Verwaltungszentrum verbunden waren. Am Ende der Abhandlung steht ein Überblick über den aktuellen Zustand des Rathausgebäudes.

Das Privilegium König Přemysl Ottokars II. von 1261 ist nicht nur die älteste Olmützer Urkunde, sondern hält noch ein weiteres Primat: Es ist das älteste erhaltene Beispiel für eine bestimmte Art der Kaufhausgründung in den böhmischen Ländern. Den tatsächlichen Impuls zur Rathausgründung gab das Privilegium des mährischen Markgrafen Jost von 1378, das den Olmützer Bürgern die Errichtung eines Rathauses sowie eines Kaufhauses erlaubte, wobei letzteres an das Rathaus anzugrenzen hatte. Eine Untersuchung des Rathausmauerwerks konnte nachweisen, dass die beiden Bereiche der Olmützer Rathausanlage von Anfang an als homogenes Objekt mit Doppelfunktion geplant worden waren. Nach der ersten gotischen Phase durchlief das Gebäude zahlreiche Umbauten im Stil von Spätgotik, Renaissance, Barock und Historismus. Zu den wichtigsten architektonischen Elementen des Rathauses gehören die spätgotische Hieronymuskapelle, das Renaissance-Portal mit Ädikula und die Kunstuhr.

**ПЕТР ЗАЖИЧЕК, Mährisch Neustadt und Littau als Beispiele für die Entstehung und Entwicklung der Rathäuser in kleineren mährischen Städten (S. 113–124)**

Rathäuser bildeten nicht nur in den großen Städten der böhmischen Länder, sondern auch in Städten und Minderstädten von geringerer Größe und Bedeutung den Mittelpunkt des öffentlichen Raums und der städtischen Selbstverwaltung. In diesen Gemeinden, sofern sie stolz die Stadtrechte trugen, wurde die symbolische Rolle des Stadtrats als Hauptorgan der Selbstverwaltung ebenfalls durch dessen Sitz betont. Als Beispiel für zwei Rathäuser in kleineren mährischen Städten wurden Mährisch Neustadt und Littau (Litovel) gewählt. Obwohl sich die beiden Städte geografisch und historisch sehr nahe stehen, blicken ihre Rathausgebäude auf eine unterschiedliche Genese und Entwicklung zurück. Der Autor konzentriert sich vor allem auf die mittelalterlichen Anfänge der beiden Rathäuser, wobei er zu zeigen versucht, dass die mittelalterlichen Baufundamente trotz der jahrhundertelangen vielfältigen Entwicklung in gewisser Weise bis heute sichtbar geblieben sind. Das Rathaus von Mährisch Neustadt steht in der Mitte des Stadtplatzes, im Kern weist es Spuren eines gotischen dreischiffigen Bauwerks mit erhöhter Durchfahrt auf. Als Basis diente wohl ein Kaufhaus aus dem 14. Jahrhundert, wobei das Rathaus hier durch Abkauf bereits im Spätmittelalter entstand. Dies spiegelt nicht nur die Bedeutung von Mährisch Neustadt im Mittelalter als eines vielleicht aus der Vorlokationsphase stammenden Schnittpunkts des Regionalhandels wider, sondern demonstriert auch die recht schnell erfolgte Emanzipation des Stadtrats. Littau ist ein völlig anderer Fall, denn hier entstand das Rathaus durch die Vereinigung mehrerer Häuser, deren Fassaden eine Seite des Stadtplatzes zierten. Ebenso wie Mährisch Neustadt war Littau als königliche Stadt gegründet worden, jedoch wurde es im Spätmittelalter wiederholt verpfändet, bis es auf den Status einer Untertanenstadt herabgesunken war. Daher musste Littau auch bis zum 16. Jahrhundert auf sein Rathaus warten. Hierin zeigt sich in gewisser Weise erneut das Fehlen einer hin-

reichend starken städtischen Führungselite in einer kleinen Stadt und zudem ein gewisser Bedeutungsverlust von Städten nach deren Verpfändung durch den König. Beide Gebäude, die nur ca. 9km voneinander entfernt stehen, illustrieren so die große Bandbreite des Themas ‚Rathaus‘.

**MAREK Ďurčanský – JOSEF KADEŘÁBEK, Das Rathaus als Erinnerungsort und öffentlicher Raum in den mittelböhmischen Städten Ende des 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts (S. 125–140)**

Der Beitrag zielt darauf ab, die Rolle der Rathäuser in der Zeit vor Beginn des Dreißigjährigen Kriegs und in dessen Verlauf am Beispiel von vier mittelböhmischen Städten zu betrachten, die unterschiedliche Siedlungstypen städtischen Charakters verkörpern: Schlan (Slaný) (eine königliche Stadt, die nach der Schlacht am Weißen Berg zur obrigkeitlichen Stadt wurde), Nymburg (Nymburk) (mittelgroße königliche Stadt), Brandeis an der Elbe (Brandýs nad Labem) (obrigkeitliche Stadt, zugleich Sitz einer Herrschaft mit gelegentlicher Residenzfunktion) und Schelakowitz (Čelákovice) (kleinere obrigkeitliche Minderstadt agrarischen Typs). Die Autoren verfolgen die Rathäuser als: 1. Orte, mit denen verschiedene mit dem Betrieb der städtischen Selbstverwaltung verbundene Rituale verknüpft waren; 2. Orte, an denen die lokale Macht ausgehandelt wurde; 3. Orte zur Legitimierung der lokalen Macht; 4. Orte von entscheidender Bedeutung für das kollektive Gedächtnis der Stadt; 5. Schlüsselorte der schriftlichen und symbolischen Kommunikation; 6. Orte, die für die Wahrnehmung des Alltagsrhythmus wichtig waren; 7. bedeutende öffentliche Räume; 8. Orte zur Ausübung der Gerichtsgewalt. Der Artikel endet mit Überlegungen der Autoren zu den Veränderungen dieser Funktionen, die durch den Dreißigjährigen Krieg, die Rekatholisierung, die Bürokratisierung und die Stärkung der Zentralgewalt des Herrschers/Staates ausgelöst wurden.

**VÁCLAV LEDVINKA, Altstädter Ring und Altstädter Rathaus. Zur Entwicklung von Gestalt und Funktion zentraler öffentlicher Orte in der Prager Altstadt (S. 141–156)**

Seit Josef Teiges und Jan Herains Monografie aus dem Jahr 1908 zieht der Altstädter Ring mit wechselnder Intensität die Aufmerksamkeit von Laien und Fachleuten an. Diese Aufmerksamkeit hat nicht die Form systematischer wissenschaftlicher Forschung angenommen, sondern zeigt sich eher in den Reaktionen von Einzelpersonen oder Gruppen auf – durchgeführte oder drohende – unsensible Eingriffe in Raum und Gestalt des Platzes. Allein von 2007 bis Anfang 2014 waren nacheinander drei vom Prager Magistrat eingesetzte und aus Fachleuten verschiedener Disziplinen bestehende Kommissionen tätig, die Diskussionen über den Schutz, die sog. Revitalisierung und die künftige Gestalt und Funktion des Altstädter Rings führen sollten. Die Tätigkeit dieser Kommissionen mündete in eine internationale Konferenz (im September 2009), eine Ausstellung und zahlreiche Fachpublikationen. Bedeutsam ist darunter die monothematische Nummer der Zeitschrift *Zprávy památkové péče* (2015), die sich mit dem Altstädter Ring sowie mit dessen Geschichte und Erneuerung auseinandersetzte – einschließlich der Diskussion über eine eventuelle Vollendung des Rathauses und die (Un-)Möglichkeit, die Mariensäule und den Krocín-Brunnen wiederaufzubauen. In den vergangenen fünfzig Jahren wurde eine erhebliche Menge von Teilerkenntnissen historischer, verwaltungsgeschichtlicher (die Prager Selbstverwaltung betreffender), heraldischer, bauhistorischer, kunsthistorischer und archäologischer Natur zusammengetragen, wobei jedoch keine umfassende wissenschaftliche Interpretation des Phänomens ‚Altstädter Ring‘ entstand, mit der man den hundert Jahre alten faktografischen Überblick von Teige und Herain hätte ersetzen können.

Dieser Beitrag rekapituliert die Entstehung des frühmittelalterlichen Marktplatzes im 12. Jahrhundert und dessen Verwandlung in den zentralen Platz (Ring) der hochmittelalterlichen Größeren Prager Stadt (heute Altstadt), die um 1230 gegründet wurde. Verfolgt werden die Genese der heutigen

Gestalt des Platzes und besonders dessen Funktionswandel; zu der ursprünglichen Marktfunktion kamen noch Versammlungs-, Verwaltungs- und Repräsentationsfunktion hinzu. Diese ‚Sekundärfunktionen‘ gewannen im Fall des Altstädter Rings schließlich die Überhand gegenüber der ursprünglichen Rolle als Marktplatz. Hauptursache dieser Veränderung war die Gründung des Altstädter Rathauses in dominierender Lage in der Platzmitte (1338). Das Rathaus entstand aus Patrizierhäusern und wurde in den 1350er bis 1380er Jahren zum repräsentativen hochgotischen Sitz der städtischen Selbstverwaltung umgebaut; ab 1410 zierte es die berühmte Prager Rathausuhr, der ‚Orloj‘. Zugleich erfüllte es jedoch zusammen mit seiner unmittelbaren Umgebung weiterhin die Marktfunktion (im Erdgeschoss befand sich ursprünglich eine Markthalle und an das Rathausgebäude grenzten die Steinbänke der Tuchmacher, Bäcker und Krämer an). Das Rathaus wurde im spätgotischen Stil erneuert und erweitert (in den Jahren 1476 – ca. 1490), um Macht und Einfluss der Prager Altstadt zu repräsentieren, die mit der Devise *Praga caput regni* (Prag Haupt des Königreichs) prunkte und an der Spitze des mächtigen Bundes der fast 40 königlichen Städte sowie des Ständestandes in der nachhussitischen böhmischen Ständemonarchie stand. Ring und Rathaus waren in der Zeit der Vorbereitungen, des Ausbruchs und des Ausklangs der hussitischen Revolution (zwischen 1408 und 1483) Schauplatz wichtiger politischer Ereignisse, Unruhen und Umstürze. Hier wurde der letzte Hussitenhauptmann Jan Roháč von Dubá hingerichtet (1437) und der Hussitenkönig Georg von Podiebrad gewählt (1458); am 21. Juni 1621 fand auf dem Ring die berühmte Prager Exekution statt: die öffentliche Hinrichtung von 27 Anführern des böhmischen Ständeaufstands 1618–1620. Im Jahr 1650 wurde in der Platzmitte eine Mariensäule als Symbol für das Ende des Dreißigjährigen Krieges und den Abschluss eines für die Habsburger und die Katholiken siegreichen Friedens errichtet (nach Ausrufung der Tschechoslowakischen Republik zerstörten Demonstranten im November 1918 die Säule). 1784 wurde der Altstädter Ring zum zen-

tralen Platz der königlichen Hauptstadt Prag, die Kaiser Joseph II. durch die Vereinigung der vier bisher eigenständigen Prager Städte (Altstadt, Neustadt, Kleinseite und Hradschin) geschaffen hatte.

**BOGUSŁAW CZECHOWICZ, Wrocław and Prague – The dialogue between two town halls during the reign of Matthias Corvinus and Vladislaus II Jagiellon. On the history of the rivalry between the two centers of the Bohemian Crown (P. 157–174)**

Wrocław (Breslau) was from the beginning opposed to the election and reign of King George of Poděbrady, who had been elected king at Prague's Old Town Hall in the spring of 1458 without the presence of the Silesian, Moravian, or Lusatian estates. The expansion of Wrocław's town hall in the following decade (the 1460s) reflected the city's ideological emphasis on its moral right to choose a different political path than the country's capital, Prague (see the town hall's southern facade). Moreover, through a veiled reference to Biblical tradition, it asserted the right of the Wrocław townspeople to elect the Bohemian king according to their own needs.

At the same time, Prague's Old Town Hall was being expanded through the incorporation of the surrounding buildings. Its most spectacular decoration are the south portal and the adjoining window with elaborate sculptural embellishments such as the coat of arms of Prague's Old Town. The coat of arms is shown in its new form as amended by the Emperor and ratified by King Vladislaus II in 1477. The year 1477 is thus *terminus post quem* for these decorations. Another decorative element – a depiction of a fallen angel – alludes to the struggle between good and evil. Among the elaborate floral decorations, we find grapes but no ears of grain – a discreet promotion of Utraquism (the Eucharist administered “in both kinds,” i.e., as both bread and wine). The grapes stand in for the chalice of Utraquism, since it would have been difficult to reconcile such an obvious symbol of Utraquism with the monogram of the Catholic King Vladislaus above the window.

This ideological program may have been created in the late

1480s in response to the further renovation and transformation of Wrocław's town hall. After its expansion in the 1480s, the building became a symbol of Wrocław's political support for Matthias Corvinus as the Catholic ruler of the Bohemian crown lands. Wrocław's view on the legitimacy of royal power in the country was not without significance for "Prague's" Bohemian King, as becomes apparent from a document dated 1477 in which Vladislaus informs the citizens of Wrocław (who were still loyal to Matthias Corvinus) that Emperor Frederick III had just granted him power over the Bohemian Crown Lands, including Silesia. The Utraquists of Prague were aware of Wrocław's aspirations, and used the ideological program of their own town hall to manifest their close association with Vladislaus II, whereas Wrocław's town hall became a symbol of support for Matthias.

*Translated by MgA. Malwina Zaręba-Skulimowska*

**MARTIN MUSÍLEK, Opatovice in der Prager Neustadt. Älteste Geschichte und Topografie einer stadtnahen Siedlung im Licht schriftlicher Quellen (S. 175–214)**

Der Beitrag konzentriert sich auf einen Ort, der in schriftlichen Quellen zumeist als ‚Opatovice‘ oder ‚V Opatovicích‘ bezeichnet wird. Die Siedlung befand sich in der Umgebung der St. Michaelskirche im Nordwestbereich der späteren Prager Neustadt. Skizziert wird unter Verwendung schriftlicher Quellen nicht nur die älteste Geschichte der Siedlung, an deren Ort später das Neustädter Viertel ‚Opatovice‘ angelegt wurde, sondern auch die Geschichte des angrenzenden Territoriums. Für das Ende der 1370er Jahre sind die ältesten Neustädter Marktbücher belegt, die sich dann in fast ununterbrochener Abfolge bis zu den Hussitenkriegen erhalten haben. Es handelt sich um jüngere Quellen, die erst aus der Zeit nach 1348 stammen, aber nach entsprechender Quellenkritik lassen sie sich retrospektiv zur Rekonstruktion der vermutlichen Ausdehnung der Siedlung aus der Vorlokationsphase verwenden. Opatovice befand sich in exponierter Lage in Sichtweite der Altstädter Stadtmauer, also an einem Ort, für

den sich einige Fragen zum Verlauf des stadtnahen Lebens im Umfeld der bedeutendsten Stadt des Königreichs stellen lassen. In Urkunden und zeitgenössischen Aufzeichnungen wurde die Lage einer Siedlung zumeist mit Hilfe des Straßen- und Wegeverlaufs bestimmt. Aufmerksamkeit erhalten daher auch bedeutende Landstraßen, die durch die Siedlung führten oder in deren unmittelbarer Umgebung verliefen; dazu gehört auch die Analyse des möglichen Verlaufs der bekannten sog. Vyšehradler Straße. Die vorliegende Studie bemüht sich nicht um eine endgültige Lösung der angesprochenen Problematik. Sie möchte vielmehr auf die Möglichkeiten und Grenzen einer retrospektiven Verwendung jüngerer Quellen für die Rekonstruktionen älterer Situationen hinweisen, aber auch zur interdisziplinären Debatte über die Formierung der frühmittelalterlichen Prager Agglomeration mit Hilfe jener Argumente beitragen, die sich in den schriftlichen Quellen finden lassen.

**JANA DOKTOROVÁ, Der Kleinseitner Ring in Prag (1400–1750): Metamorphosen des öffentlichen Raums und deren Antriebskräfte** (S. 215–270)

Im Mittelpunkt der Studie stehen die visuellen Veränderungen des öffentlichen Raums ‚Kleinseitner Ring‘ in Prag zwischen dem Anfang des 15. und der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts. Allerdings wird keine umfassende Schilderung der physischen Gestalt dieses Terrains in den einzelnen Phasen seiner Geschichte in Verbindung mit einer deskriptiven kunsthistorischen Beschreibung der einzelnen Objekte angestrebt, wie sie von der kunsttopographischen Literatur übrigens bereits vielfach vorgelegt worden ist. Gegenstand meiner Forschung sind vielmehr die Schlüsselakteure, die im Hintergrund der bedeutenden visuellen Transformationen standen – deren Identität, gesellschaftlicher Status und eventuell die Motivation, die ihre Eingriffe in den Raum leitete. Die einzelnen Kapitel definieren das Spektrum dieser Akteure und identifizieren gesellschaftliche Gruppen, deren Einfluss in den jeweiligen Zeiträumen im Raum des Stadtplatzes überwog. Im 15. Jahrhundert handelte es sich vor allem um ein ‚gewöhn-

liches', wenn auch sicherlich materiell prosperierendes Bürgertum, das verschiedene Handwerke ausübte und um eine prominente Gruppe von Personen ergänzt wurde, die durch ihre Funktion als Beamte und Ratsherren mit dem hiesigen Rathaus verflochten waren. Mit der wachsenden Bedeutung der Kleineren Prager Stadt, die ihren Höhepunkt in rudolfinischer Zeit erreichte, veränderte sich das Anwohnerspektrum des Kleinseitner Rings radikal. Angehörige der sozial stärkeren Schicht betraten die Szene, und ihre Eingriffe in den Platzorganismus führten zu einer erheblichen Steigerung des Bebauungsniveaus. Die 2. Hälfte des 16. und der Anfang des 17. Jahrhunderts waren vor allem für die bürgerliche und intellektuelle Elite eine Zeit des ungewöhnlichen wirtschaftlichen Aufschwungs, der im betreffenden Raum durchaus mit der Prosperität des hiesigen Adels vergleichbar war. Hiermit hing auch die Blütezeit des bürgerlichen Mäzenats in den Bereichen Kunst und Religion zusammen, das in dieser Studie in erster Linie durch ein bedeutendes Denkmal der Buchkultur vertreten ist – das Kleinseitner Graduale. Die bestehende Bevölkerung wurde außerdem um das breite Spektrum der Hofstaatsmitglieder ergänzt, die ihr Amt und ihre Stellung sehr oft durch eine prachtvolle Lebensweise demonstrierten, wie etwa der monumentale Palast in der Platzmitte beweist, den sich der Hofschuhmacher Erzherzog Ferdinands von Tirol errichten ließ. Die dritte markante Gruppe bildete der Adel, den es verständlicherweise in die Nähe des Herrscherhofs zog. Am Ring handelte es sich vor allem um Angehörige der Familie Lobkowicz, weiter um das reiche Geschlecht der Smiřický von Smiřice. In konfessioneller Hinsicht überwogen in diesem Bereich bereits nach 1420 die Utraquisten, deren mehrheitliche Macht über die hiesigen Kirchen jedoch anscheinend nicht ganz so eindeutig war. Bestimmte Tatsachen deuten vielmehr auf die Anwesenheit einer starken lutherischen Gruppe hin. Nach der Schlacht am Weißen Berg füllte sich der Raum des Kleinseitner Rings mit den Hauptexponenten der kirchlichen und politischen Macht und wurde so zu einem Ort, der bereits durch seine Masse das neue Gesellschaftssystem widerspie-

gelte. Der zentrale Rekatholisierungssorden, die Gesellschaft Jesu, unternahm mit Unterstützung der höchsten Landesbeamten radikale bauliche Eingriffe in den Zentralraum des Platzes, die dessen Charakter für immer verändern sollten. Die ständigen Konflikte zwischen den Ordens- und den städtischen Interessen ließen weitere Denkmäler am Ring entstehen, die zu einem Instrument im Kampf um dieses Territorium und zum symbolischen Ausdruck von Einfluss und Macht wurden.

**TOMÁŠ SEKYRKA, Bilder an Häusern. Frömmigkeit und Repräsentation an Prager Häusern in der Barockzeit (S. 271–290)**

Der Beitrag beschäftigt sich mit einem bisher vernachlässigten Thema, nämlich den Fassadenmalereien an Prager Häusern, die im Verlauf der Barockzeit (d. h. im 17. und 18. Jahrhundert) geschaffen wurden. Obwohl wir uns der unvollständigen heutigen Überlieferung dieser Malereien bewusst sind (man bedenke deren extreme Belastung durch Klimaeinflüsse, die unzähligen Umbauten oder den Abriss einzelner Objekte, Straßen und größerer Häuserblöcke), stellen sie offensichtlich einen interessanten Beleg für die Repräsentation der Eigentümer derart verzierter Häuser dar. Auf entsprechend geschmückte Fassaden stößt man bei Palästen der vermögenden Aristokratie, bei kirchlichen Residenzen, Bürgerhäusern, aber beispielsweise auch bei der Herberge der Kleinseitner Schneiderzunft.

Es war nämlich die Hausfassade, die den Reichtum des Besitzers ebenso demonstrierte wie dessen politische und religiöse Einstellungen und kulturellen Aspirationen. Die Beliebtheit und große Verbreitung dieser Malereien wurde außerdem durch deren apotropäische Funktion gesteigert – also durch den Glauben, dass das Haus und seine Bewohner unter dem Schutz des dargestellten Heiligen vor allem Bösen bewahrt bleiben würden.

Zu den häufigsten Motiven zählten in ikonografischer Hinsicht die Madonna mit Kind (in verschiedenen Typen – Unsere Liebe Frau von Montserrat, Madonna vom Heiligen Berg

bei Příbram, Passauer Gnadenbild Mariahilf), Jesus Christus (Prager Jesulein, Vera effigies) und anderen Mariendarstellungen (besonders die Marienkrönung); bei den Heiligen handelte es sich vor allem um die Landespatrone – den hl. Wenzel und noch stärker den hl. Johannes von Nepomuk.

Die Zuordnung des überlieferten Bilderbestands zu konkreten Künstlern ist ein nur schwer lösbares Problem. Bekannt sind heute nur zwei solcher Fälle: zum einen die allegorische Figur der Gerechtigkeit, die Mariano de Mariani 1602 an die Fassade des ehemaligen Hradschiner Rathauses (Nr. 173) malte, und zweitens die geschnitzte Immaculata-Skulptur mit dem gemalten Bild der Maria vom Siege, geschaffen um 1700 vom Maler Christian Luna für die Fassade seines Hauses ‚Zur Steinsäule (U Kamenného sloupu)‘ am Hohlen Weg (Úvoz) in der Burgstadt Hradschin (Nr. 160).

Als Vorlage für die Fassadenmalereien dienten sicher zu meist zeitgenössische Grafiken, offensichtlich aber auch bekannte Altarbilder, wie das Fresko am Haus ‚Zu den alten Grauen (U Starých Šedivých)‘ (Nr. 309) an der Ecke Bartholomäusgasse (Bartolomějská) und Bergstein (Perštýn) bezeugt. Der unbekannte Maler verwendete hier Details des herausragenden Gemäldes ‚Anbetung der drei Könige‘ von Petr Brandl aus der Schlosskapelle im ostböhmischen Smiřice.

### **WALDEMAR KOMOROWSKI, Der Krakauer Ring – Funktion, Bebauung, Alltag und Festtag (S. 291–326)**

Ein Platz war in den mittelalterlichen Städten nicht nur ein Platz im heutigen Sinne des Wortes, sondern auch ein Komplex städtischer Bebauung ohne Wohnfunktion. Der Krakauer Ring diente vor allem dem Handel, daher entstanden hier diesem Zweck entsprechende Bauten. Sie wurden schnell errichtet, zunächst aus Holz, kurze Zeit später bereits aus Stein. Im dritten Viertel des 14. Jahrhunderts war die Bebauung des Rings bereits stabil und von dauerhaftem Charakter. Im Zentrum waren die Tuchhallen und parallel dazu kleinere Hallen mit Krämerläden untergebracht. In der Nähe befanden sich zwei Gebäude, die Waagen beherbergten. Gegen Ende

des Mittelalters war das Zentrum des Rings bereits vollendet. Hier wurde mit allem außer Fleischprodukten gehandelt. Diese Art Ware konzentrierte sich an konkreten Orten, die mit der Zeit eine der Funktion entsprechende Bezeichnung erhielten.

Nicht wesentlich später als die ältesten Handelsgebäude entstand auch das Rathaus (vor 1316). Es handelte sich um ein zweigeschossiges, einfach gehaltenes Bauwerk mit Turm. Ein größerer Umbau, bei dem ein drittes Geschoss ergänzt wurde, erfolgte Mitte des 15. Jahrhunderts; der Turm wurde ebenfalls erhöht. Neben dem Rathaus befand sich das Haus für den Notar und zwischen den Häusern, die sich rund um die Hallen erstreckten, standen auch der Stadtpalast König Kasimirs des Großen sowie ein für Versammlungszwecke bestimmtes Stadthaus. Der Ring war nicht nur Sitz der städtischen Verwaltung, sondern diente auch zu deren äußerer (Re-)Präsentation. Diese Präsentation erfolgte in Form der öffentlichen Verkündung von Anordnungen, Gerichtsurteilen, festlichen Begegnungen und Versammlungen. Diese Ausdrucksmittel wurden nicht nur von der städtischen Selbstverwaltung, sondern auch von den Vertretern der Geistlichkeit und manchmal der fürstlichen und später königlichen Macht gewählt. Der Platz war außerdem Exekutionsort, an dem die Gerichtsurteile blutig vollstreckt wurden.

Als zentraler städtischer Raum im wahrsten wie im übertragenen Wortsinn bildete der Ring auch das Zentrum des religiösen Lebens, denn in seiner unmittelbaren Nähe stand die Hauptpfarrkirche: Die ursprünglich romanische Marienkirche wurde in der 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts zu einer der schönsten und größten Basiliken im mittelalterlichen Polen umgebaut. Ihre Vollendung erlebte sie im 15. Jahrhundert durch den anmutigen Turmhelm und den berühmten Altar von Veit Stoß. Von der Kirche ausgehend zogen auch religiöse Prozessionen über den Ring, wobei deren Bedeutung häufig den lokalen Rahmen überstieg; sie waren als symbolischer Akt in der Sphäre der Regierungspolitik zu verstehen.

Die ältesten Häuser am Ring wiesen verschiedene Formen auf – unter ihnen befanden sich auch Turmhäuser. Mitte des

14. Jahrhunderts stabilisierte sich die Gestalt des typischen Krakauer Steinhauses mit asymmetrischer Drei-Fenster-Fassade und fester innerer Disposition. Neben den Bürgerhäusern wurden fast von Anfang an prachtvolle Patrizierresidenzen und Adelspaläste errichtet. Die 2. Hälfte des 14. Jahrhunderts brachte – im Vergleich zur 1. Hälfte – eine Verdoppelung der Wohnfläche am Ring und im Verlauf des gesamten Mittelalters wuchs die räumliche Dimension der Gebäude annähernd um das Vierfache.

Als Krakau zur Hauptstadt wurde, erhielt der Ring den Status des bedeutendsten öffentlichen Raums im Königreich. Hier fanden feierliche Begegnungen und Einzüge von Herrschern und Gesandten aus fremden Ländern statt. Die größte Berühmtheit erlangten die Herrschereinzüge von 1363 und 1364. Als goldenes Zeitalter für die sich bereits seit dem Mittelalter entfaltenden staatlichen Zeremonien erwiesen sich das 16. und die 1. Hälfte des 17. Jahrhunderts. Der Ring wurde nicht nur als Mittelpunkt des Handels, sondern auch als Raum wahrgenommen, der eng mit den weltlichen und religiösen Ritualen in der Metropole des Königreichs Polen verbunden war. Nach dem Vorbild der römischen und westeuropäischen Tradition wurde der Ring zum Schauplatz politischer Ereignisse von gesamtstaatlicher Bedeutung. Die Krönungszeremonie der polnischen Krone umfasste am Tag der Krönung eine langsame Prozession über den Ring hinauf zum Wawel; am nächsten Tag folgte die Huldigung der Stadt gegenüber dem König.

Der Ring war das unbestrittene Zentrum im Leben der Stadtgemeinde, ein Mehrzweckort mit vielen Bedeutungen, der schließlich zum Symbol, zur Quintessenz der Stadt selbst wurde.

**EVA NĚMEČKOVÁ, „Sie sollen nicht anderswo kaufen als an den Orten, die ihnen seit alten Zeiten zugemessen wurden“ oder: Die Regulierung des Marktes in den königlichen Städten Nordwestböhmens im Spiegel der Zunftstatuten (S. 327–346)**

Der Platz war und ist das Zentrum des städtischen Lebens, einschließlich des Handels. Die Märkte (Jahrmärkte) stellten

für jede Stadt ein wichtiges Ereignis dar. Sie fanden an von der Obrigkeit festgesetzten und bestätigten Terminen statt, damit sich nahegelegene Städte nicht unnötig Konkurrenz machten. Aus diesem Anlass kamen Interessenten aus der weiten Umgebung in die Stadt. Die Verkäufer stammten aus den Reihen der in Zünften vereinigten Handwerker. Aus den Zunftordnungen geht hervor, dass die Korporation den Herstellungs- und Verkaufsprozess der einzelnen Meister sorgfältig regelte und kontrollierte. Wie am Beispiel der königlichen Städte in Nordwestböhmen für den Zeitraum des 14. bis 17. Jahrhunderts belegt ist, regulierte die Zunft die Art des Rohstoffeinkaufs, bestimmte die maximale Anzahl der Produktionsmittel und Angestellten in der Werkstatt sowie die Menge der hergestellten Waren. Zunächst geschah dies, um die Gleichheit untereinander und die Qualität der Erzeugnisse zu garantieren, aber später entwickelte sich diese Kontrolle eher zu einer Bremse gegenüber initiativen und innovatorischen Meistern. Die äußere Kontrolle der Waren auf den Märkten (nach Maß und Gewicht) garantierte der Zunft wiederum einen guten Ruf unter den Bürgern. Die Überprüfung der Produkte fremder Handwerker war zu Anfang ebenfalls logisch, verwandelte sich später jedoch in eine wirksame Waffe. Der eintreffende Verkäufer musste seine Waren zur Kontrolle vorlegen, ob sie auch dem Standard der betreffenden Stadt entsprachen.

Die Märkte selbst waren ein wichtiges Ereignis für die ganze Stadt. Während ihrer Dauer galten besondere Verkaufsregeln, so etwa ein Verbot, die eigenen Produkte zu loben, die Konkurrenz zu schmähen oder Waren fertigzustellen. Für den Markt wurden auf dem Platz – neben den permanenten Fleisch- oder Brotbänken – tragbare Holzbänke aufgebaut, aus deren Nutzung Gebühren in die Stadtkasse flossen. Auch die Verkaufspreise mussten bekannt sein. An der Festsetzung ihrer Höhe war die Stadt ebenfalls beteiligt. Die Zünfte setzten die Preise häufig zu hoch an, wie das Dokument *Taxa řemeslníků města Louna* [Handwerkertaxe der Stadt Laun/Louny) aus dem Jahr 1654 bezeugt. Die Stadt bestimmte aus ihrer Mitte Vertreter, die während der Märkte die verkauften Waren kontrollierten

und alle Unregelmäßigkeiten mit einer Geldstrafe und der Beschlagnahme der Ware bestrafen; die Ware ging dann häufig an das örtliche Spital oder wurde in der Armenfürsorge verwendet.

Die Märkte bedeuteten für die Stadt also Einkünfte aus vermieteten Verkaufsflächen, den Gebühren fremder Handwerker und häufig auch aus verschiedenen Strafzahlungen. Nicht zuletzt sorgten die Märkte für eine größere Sichtbarkeit der Städte in der näheren und weiteren Umgebung. Daher ist es nicht verwunderlich, dass die Städte bemüht waren, sich so viele Märkte wie nur möglich zu sichern.

**VILÉM ZÁBRANSKÝ, „Er kaufte sich einen Jahrmarktsort“. Die Topografie der Leitmeritzer Jahrmärkte im 17. Jahrhundert (S. 347–360)**

Der städtische Platz war im Kontext der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Städte der Ort, an dem sich verschiedenste Aktivitäten und Interaktionen abspielten. Auf dem Platz fanden auch die Jahrmärkte statt, die wir als deutlichsten Ausdruck wirtschaftlicher Aktivitäten und zugleich als symbolisches Zeichen des Städtischen verstehen dürfen. Dieser Beitrag bietet eine analytische Betrachtung der in Leitmeritz (Litoměřice) in den 1630er bis 1680er Jahren abgehaltenen Jahrmärkte; damals durchlebte die Stadt die schwierige Phase des Dreißigjährigen Kriegs und der anschließenden, sehr schleppend verlaufenden Erneuerung. Wegen der Beteiligung am Ständeaufstand waren über die Stadt und ihre Einwohner hohe Strafgelder verhängt sowie umfangreiche Besitzungen konfisziert worden. Im Zusammenhang mit der Einführung des Katholizismus als einzig zugelassenem Bekenntnis waren zahlreiche Bürger emigriert – ihr Ziel war vor allem die sächsische Stadt Pirna. In den 1630er und 1640er Jahren wurde die Stadt wiederholt von sächsischen und schwedischen Truppen besetzt. Zur Erneuerung der Stadt sollte später nicht nur eine teilweise Begnadigung durch den Kaiser beitragen, sondern auch die Förderung der Jahrmärkte in Gestalt eines zusätzlichen vierten Jahrmarkts im Jahr 1651, der fremde Kauf-

leute anlocken sollte. Das überlieferte archivalische Material, besonders das Stadtbuch der Jahrmarktsorte, bietet die Möglichkeit, für die 1630er bis 1680er Jahre einen Blick auf verschiedene Aspekte dieser wirtschaftlich bedeutenden Aktionen zu werfen. Es handelt sich vor allem um die Logistik und die räumliche Organisation auf dem Platz, an dem der Jahrmarkt stattfand. Dank des Verzeichnisses der fremden Händler lassen sich auch die Vielfalt der angebotenen Ware, die ökonomische Reichweite der Leitmeritzer Märkte oder teilweise auch die Periodizität nachvollziehen, mit der diese Händler nach Leitmeritz zurückkehrten. Anschließend zeichnet sich durch die Kombination mit weiteren Quellen, die vor allem die Zollerhebung auf der Elbe bzw. auf der Brücke über den Fluss festhalten, ein Bild der Leitmeritzer Jahrmärkte ab, das Informationen nicht nur zur wirtschaftlichen Strahlkraft der Stadt, sondern auch zum relativen Umfang der gehandelten Waren liefert. Im Hinblick auf die Jahrmarktorganisation gelangen wir zu der Feststellung, dass sich der Ort für die fremden Händler in der Regel in der südöstlichen Platzecke ungefähr im Raum zwischen dem historischen Rathausgebäude und dem Haus ‚Unter der Kuppel (Pod bání)‘ befand. Jedem Händler wurde sorgfältig ein Platz für seinen Stand aufgemessen, den er dann regelmäßig nutzte. Das Warensortiment änderte sich in der Regel nicht und umfasste neben Gewürzen und teuren Stoffen hauptsächlich Krämer- und Zierwaren. Bezüglich der Herkunft der Kaufleute ergab sich, dass zu Beginn der 1630er Jahre noch Händler aus Prag und entfernteren Städten (Nürnberg oder Marienberg) dominierten, während in der Nachkriegszeit vor allem Händler aus Pirna und der näheren Umgebung nach Leitmeritz reisten. Die wirtschaftliche Reichweite der Leitmeritzer Märkte war strikt an die Flussläufe von Moldau und Elbe mit einem Radius von bis zu 70km gebunden. Das Gesamtbild der Jahrmärkte dokumentiert eher den wirtschaftlichen Niedergang der Stadt und deren Wandel zu einem Zentrum von rein regionaler Bedeutung.

## SEZNAM AUTORŮ

**Prof. PhDr. Bogusław Czechowicz, dr**

Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii, ul. Strzelców Bytomskich 2, PL 45-084 Opole  
b\_czechowicz@wp.pl

**Mgr. Jana Doktorová**

doktorova.jana@seznam.cz

**PhDr. Marek Ďurčanský, Ph.D.**

Ústav dějin Univerzity Karlovy a archiv Univerzity Karlovy, Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1  
marek.durcansky@ruk.cuni.cz

**Prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.**

Katedra historie Filozofické fakulty Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, Pasteurova 13, 400 96 Ústí nad Labem  
michaela.hrubá@ujep.cz

**PhDr. Kateřina Jíšová, Ph.D.**

Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 149 00 Praha 4  
katerina.jisova@praha.eu

**PhDr. Josef Kadeřábek, Ph.D.**

Ústav dějin Univerzity Karlovy a Archiv Univerzity Karlovy, Ovocný trh 5, 16 36 Praha 1  
Filozofická fakulta Univerzity v Hradci Králové, nám. Svobody 331/2, 500 02 Hradec Králové  
kaderabek.josef@seznam.cz

**PhDr. Bohdan Kaňák, Ph.D.**

Státní okresní archiv Olomouc,  
U Husova sboru 10, 771 11 Olomouc  
b.kanak@ol.archives.cz

**Prof., ing. architekt Karel Kibic, DrSc.**

k.kibic@seznam.cz

**dr Waldemar Komorowski**

Muzeum Narodowe w Krakowie,  
al. 3 Maja, PL 30-062 Kraków  
waldemarkomorowski@wp.pl

**Doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.**

Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 149 00 Praha 4  
vaclav.ledvinka@praha.eu

**PhDr. Martin Musílek, Ph.D.**

Národní památkový ústav, Generální ředitelství v Praze,  
Valdštejnské náměstí 3/162, 118 01 Praha 1  
musilek.martin@npu.cz

**Mgr. Eva Němečková, Ph.D.**

SOkA Plzeň-sever se sídlem v Pla-  
sích, Stará cesta 558, Plasy 331 01  
nemeckova@soaplzen.cz

**Mgr. Tomáš Sekyrka, Ph.D.**

Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 149 00 Praha 4  
tomas.sekyrka@praha.eu

**Doc. PhDr. Juraj Šedivý, MAS, PhD.**

Katedra archivnictva a pomocných vied historických,  
Filozofická fakulta Univerzity Komenského  
v Bratislave, Gondova 2, SK 814 99 Bratislava  
juraj.sedivy@uniba.sk

**Mgr. Vilém Zábranský, Ph.D.**

Katedra historie Filozofické fakulty Univerzity  
J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, Pasteurova 13,  
400 96 Ústí nad Labem  
vilem.zabransky@ujep.cz, vilem.zabransky@email.cz

**Mgr. Petr Zajíček**

Muzeum Těšínska,  
Masarykovy sady 103/19, 737 01 Český Těšín  
petr.zajicek@muzeumct.cz

Documenta Pragensia Supplementa VIII  
2017

Řídí Olga Fejtová a Kateřina Jíšová

**RADNICE, RYNEK A TRŽIŠTĚ**

–

**MÍSTA SETKÁVÁNÍ, OBCHODU  
A REPREZENTACE  
VE STŘEDOVĚKÝCH  
A RANĚ NOVOVĚKÝCH MĚSTECH**

Sestavili Kateřina Jíšová a Jan Hrdina.

Jazyková redakce Jaroslav Havel.

Šéfredaktor Olga Fejtová.

Překlad resumé do němčiny Anna Ohlidal, M.A.

Překlad Summary do angličtiny MgA. Malwina Zaręba-Skulimowska.

Překlad abstrakt a klíčových slov do angličtiny Stephan von Pohl.

Vydavatelé:

Archiv hlavního města Prahy, Archivní 6, 149 00 Praha 4-Chodov,

<http://www.ahmp.cz>,

Filozofická fakulta Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem,

Pasteurova 13, 400 96 Ústí nad Labem, <http://ff.ujep.cz>

a

**SCRIPTORIUM**

spolek pro nekomerční vydávání odborné literatury,

Pražská 397, 252 41 Dolní Břežany,

<http://www.scriptorium.cz>

(jako svou 265. publikaci)

Obálka Marek Laštovka.

Technická redakce, typografická úprava a sazba Marek Laštovka.

Vytiskl PBTisk Příbram.

Vydání první. Náklad 450 výtisků.

Počet stran 384.

ISBN 978-80-88013-74-7 (Scriptorium)

ISBN 978-80-86852-80-5 (Archiv hl. m. Prahy)

ISBN 978-80-7561-152-9 (Univerzita J. E. Purkyně, Ústí nad Labem)

ISSN 2570-9895